

12912

GESTIÓN LOCAL DE RIESGO EN AMÉRICA CENTRAL

Lecciones aprendidas del proyecto FEMID



Rosa Sánchez del Valle

GESTIÓN LOCAL DE RIESGO EN AMÉRICA CENTRAL

**Lecciones aprendidas
del Proyecto FEMID**

Rosa Sánchez del Valle



Diciembre 2000



Deutsche Gesellschaft für
Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH

GTZ

Cooperación Técnica Alemana

Proyecto para el Fortalecimiento de Estructuras Locales
en la Mitigación de Desastres -FEMID-

Av. Hincapié 21-72, zona 13

Telefax (PBX): (502) 360-0109

E-mail: femidregional@gold.guate.net

<http://www.sinfo.net/cepredenac/femid>

Guatemala

ISBN: 99922-69-22-7

Edición: 1000 ejemplares



Impreso por

Magna Terra editores

5a. calle 4-66, zona 2

Tels.: (502) 238-0175 / 250-1031

correo electrónico: magnaterra@inteln.net.gt

ÍNDICE

Presentación.....	5
I Desastres en la región.....	7
II El Proyecto FEMID.....	9
III De la emergencia a la prevención.....	13
IV Aportes conceptuales.....	15
V ¿Qué actividades realiza un grupo que hace Gestión Local de Riesgo, con enfoque PMP?.....	17
VI Los “Estilos de Gestión” de los gobiernos locales.....	21
VII Un proceso de Gestión Local de Riesgo.....	23
VIII Relaciones comunitarias.....	25
IX Las mujeres en la Gestión Local de Riesgo.....	29
X Descentralización.....	31
XI ¿Cuáles son los elementos innovadores del Proyecto FEMID/GLR?.....	33
XII Nuevos actores.....	35
XIII ¿Qué elementos dan permanencia y continuidad a un grupo que hace Gestión Local de Riesgo?.....	37
XIV Monitoreo y evaluación.....	39

PRESENTACIÓN

Esta publicación busca trasladar algunos de los conocimientos, experiencias y lecciones aprendidas durante la realización del Proyecto regional Fortalecimiento de Estructuras Locales para la Mitigación de Desastres -FEMID-, desarrollado entre 1997 y 1999, por iniciativa del Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central -CEPREDENAC-, con el apoyo de la Cooperación Técnica Alemana -GTZ-. En él participaron además las instituciones nacionales de prevención y atención de desastres y actores locales de las zonas piloto ubicadas en los municipios de San Sebastián Retalhuleu (Guatemala), Corinto/Ometepe (Nicaragua) La Masica/Arizona (Honduras), Cartago (Costa Rica) y el Distrito de Chepo (Panamá).

Su contenido se orienta a apoyar el trabajo de quienes en el nivel nacional o comunitario, desarrollan acciones en apoyo a sectores de población amenazados por la ocurrencia de desastres o por sus consecuencias, ya sea desarrollando directamente acciones orientadas a lograr una Gestión Local del Riesgo, o incluyendo en su trabajo sectorial aspectos de prevención, preparación o mitigación frente a los desastres.

GESTION LOCAL DE RIESGO EN AMERICA CENTRAL

**Lecciones aprendidas
del Proyecto FEMID**

Rosa Sánchez del Valle



Septiembre 2000



GTZ

Cooperación Técnica Alemana

Proyecto para el Fortalecimiento de Estructuras Locales
en la Mitigación de Desastres -FEMID-

Av. Hincapié 21-72, zona 13

Telefax (PBX): (502) 360-0109

E-mail: femidregional@gold.guate.net

<http://www.sinfo.net/cepredenac/femid>

Guatemala

Edición: 1000 ejemplares



Impreso por

Magna Terra editores

5a. calle 4-66, zona 2

Tels.: 238-0175 / 250-1031

correo electrónico: magnaterra@inteln.net.gt



ÍNDICE

Presentación.....	5
I Desastres en la región.....	7
II El Proyecto FEMID.....	9
III De la emergencia a la prevención.....	13
IV Aportes conceptuales.....	15
V ¿Qué actividades realiza un grupo que hace Gestión Local de Riesgo, con enfoque PMP?.....	17
VI Los "Estilos de Gestión" de los gobiernos locales.....	21
VII Un proceso de Gestión Local de Riesgo.....	23
VIII Relaciones comunitarias.....	25
IX Las mujeres en la Gestión Local de Riesgo.....	29
X Descentralización.....	31
XI ¿Cuáles son los elementos innovadores del Proyecto FEMID/GLR?.....	33
XII Nuevos actores.....	35
XIII ¿Qué elementos dan permanencia y continuidad a un grupo que hace Gestión Local de Riesgo?.....	37
XIV Monitoreo y evaluación.....	39



PRESENTACIÓN

Esta publicación busca trasladar algunos de los conocimientos, experiencias y lecciones aprendidas durante la realización del Proyecto regional Fortalecimiento de Estructuras Locales para la Mitigación de Desastres -FEMID-, desarrollado entre 1997 y 1999, por iniciativa del Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central -CEPRENAC-, con el apoyo de la Cooperación Técnica Alemana -GTZ-. En él participaron además las instituciones nacionales de prevención y atención de desastres y actores locales de las zonas piloto ubicadas en los municipios de San Sebastián Retalhuleu (Guatemala), Corinto/Ometepe (Nicaragua) La Masica/Arizona (Honduras), Cartago (Costa Rica) y el Distrito de Chepo (Panamá).

Su contenido se orienta a apoyar el trabajo de quienes en el nivel nacional o comunitario, desarrollan acciones en apoyo a sectores de población amenazados por la ocurrencia de desastres o por sus consecuencias, ya sea desarrollando directamente acciones orientadas a lograr una Gestión Local del Riesgo, o incluyendo en su trabajo sectorial aspectos de prevención, preparación o mitigación frente a los desastres.





I. DESASTRES EN LA REGIÓN

La región centroamericana es, en el mundo, una de las que con mayor frecuencia es afectada por fenómenos naturales. Terremotos y recurrentes huracanes con las consecuentes inundaciones, son solamente dos de los desastres que cada año ocasionan pérdidas de vidas humanas, destrucción de viviendas, de infraestructura, etc. Estas condiciones definen a la región como una zona de multiamenaza.



Otras zonas en el mundo también están sujetas a estas amenazas. Pero, ¿por qué en Centroamérica han habido más víctimas y más pérdidas por causa de estos fenómenos naturales cíclicos que devienen en catástrofes de enormes proporciones? Porque hay más víctimas, no donde se registran más de estos fenómenos naturales, sino donde hay más pobreza, más marginación.



La Masica, Honduras

Esta vulnerabilidad de la población aumenta matemáticamente el riesgo de que se produzcan desastres:

$$\frac{\text{AMENAZA X VULNERABILIDAD}}{\text{FALTA DE CAPACIDADES}} = \text{RIESGO}$$



II. EL PROYECTO FEMID

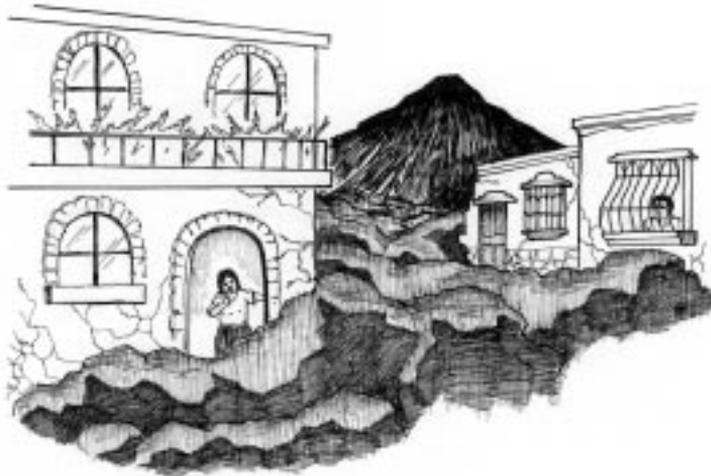
Frente a esta situación se decidió la realización de un proyecto en las cinco zonas piloto mencionadas¹. Todas tienen en común ser amenazadas constantemente por fenómenos como inundaciones, lluvias torrenciales, deslizamientos, terremotos, maremotos, huracanes, lajares, etc. Los efectos de estos eventos tienen graves consecuencias socioeconómicas y ambas -amenaza y riesgo- han originado en la población interés por participar organizadamente para reflexionar sobre las causas de los fenómenos naturales, sus riesgos y sus vulnerabilidades y sobre las, acciones que pueden llevar adelante para evitar que se conviertan en desastres de grandes dimensiones, como sucedió en 1998 en la región con el huracán Mitch.

¹Al finalizar el proyecto, se realizó un estudio regional para la sistematización y conceptualización del mismo, a cargo de la consultora Rosa Sánchez del Valle. Los contenidos de esta publicación son parte de dicho estudio, el cual se encuentra disponible también en CD.

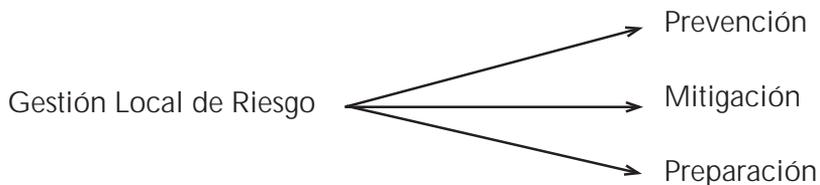


[10]

En este proyecto piloto, estas acciones se incluyeron en la Gestión Local de Riesgo -GLR-, un enfoque que busca organizar a la población para desarrollar acciones y formar capacidades en el grupo en su conjunto y en las personas individuales, para que puedan actuar sobre las causas que en su comunidad son origen de riesgos pero también para transformar ese riesgo.

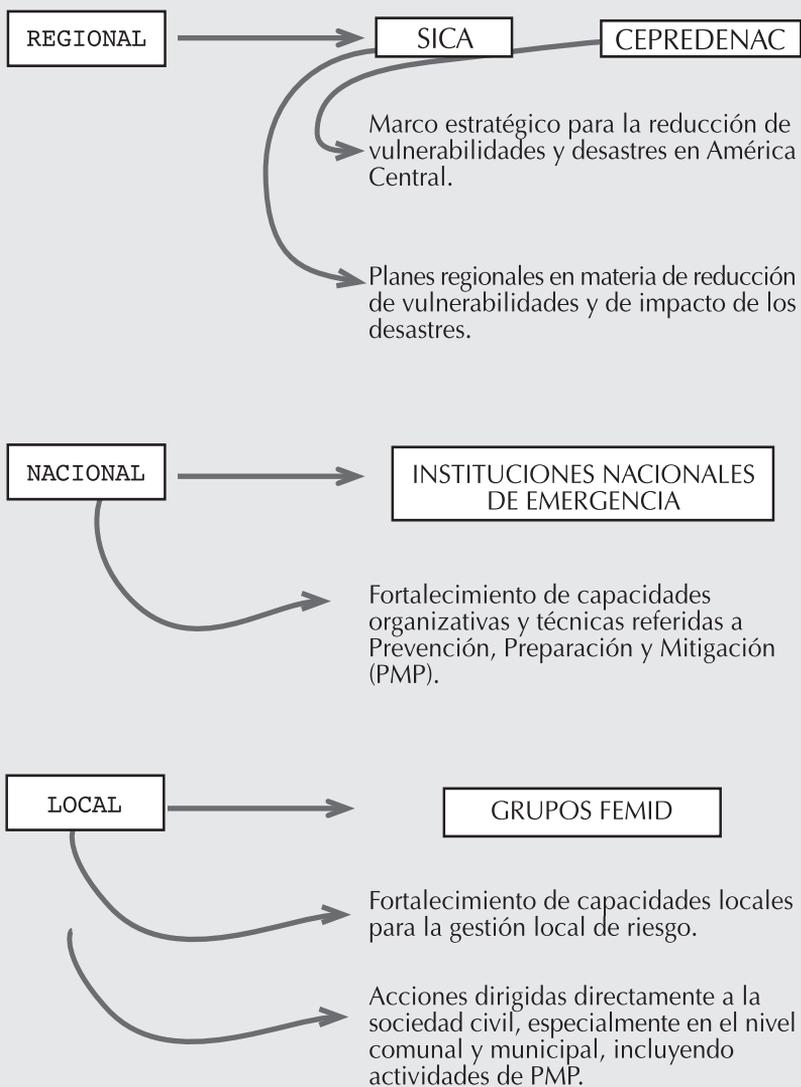


Las actividades realizadas con el enfoque GLR se agrupan en medidas de Prevención, Mitigación y Preparación, por lo cual, también se habla de PMP.



Pero aunque si se habla de desarrollar estas acciones en lo local, la dimensión de los desastres, sus consecuencias y la forma como afectan a los territorios y las personas, hace que estas situaciones deban ser enfrentadas con muchos actores, incluyendo los del nivel regional y nacional.

NIVELES





III. DE LA EMERGENCIA A LA PREVENCIÓN

El Proyecto FEMID no impuso una conceptualización propia. En cambio se acercó a lo que en la región, en cada país y en las zonas piloto se estaba construyendo.

Aun cuando las actividades que se realizaron fueron las que cada país incluyó en su planificación nacional, el Proyecto FEMID buscó orientarlas hacia una visión integral de la amenaza, la vulnerabilidad y los riesgos, y a la gestión local asumida por actores comunitarios en coordinación con las organizaciones nacionales.

Vista en su conjunto, la región se encuentra en un momento de transición, pasando de una cultura de reacción a la **emergencia** a una de **prevención y mitigación**. En esta transición también se encuentran las instituciones nacionales.



Managua, ciudad más vulnerable

Esta experiencia piloto de Gestión Local de Riego sugirió en cada zona reflexiones sobre:

- cambios necesarios en los marcos legales ya existentes;
- criterios para repensar la reforma del Estado y la descentralización;
- vacíos y dificultades en las leyes de cada país para realizar la Gestión Local de Riesgo.

Aportó también criterios sociológicos para comprender de manera más integral la forma como las comunidades dan contenido a conceptos que llegan con la intervención de las instituciones nacionales y sus proyectos pero que ellos perciben de otra manera porque reúnen tres características, pues son al mismo tiempo:

- actores en grupos comunitarios que hacen Gestión Local de Riesgo;
- población vulnerable y,
- población damnificada en el momento de la ocurrencia de desastres.



IV. APORTES CONCEPTUALES

Con el concepto de **emergencia** se identifica tanto una etapa histórica en la región centroamericana, caracterizada por la ocurrencia de terremotos, como el contexto en el cual se fueron creando las instituciones encargadas de desarrollar acciones a nivel nacional, las cuales respondían a decisiones tomadas desde la centralidad del Estado, en algunos casos, con criterio de excepcionalidad y/o de seguridad nacional. En términos operativos, es el enfoque más convencional orientado a los preparativos y la respuesta frente al desastre.

El Proyecto FEMID lleva a la región en su conjunto a la institucionalidad nacional y a las zonas piloto, el enfoque PMP/Gestión Local de Riesgo. Se puede atribuir a las actividades del Proyecto FEMID el uso de los términos Prevención, Mitigación y Preparación como componentes de la GLR. En tanto términos conceptuales, ahora son conocidos por un grupo amplio, respecto al número de personas que han participado directa o indirectamente en el Proyecto. Este grupo es, comparativamente, más amplio en las zonas piloto.



Comparando las zonas piloto se obtiene una aproximación a la significación de los conceptos y de la forma como la comunidad percibe acciones o eventos y cómo, según esa percepción de los eventos, pasa a realizar determinadas acciones. Las diferencias estarían dadas por el proceso que se sigue en cada país. Es decir, en algunos casos fue el Proyecto FEMID que estimuló la organización, la reflexión conjunta y la percepción en grupos del riesgo, y de posibles acciones para reducirlo. En otros casos, coyunturalmente, se inició un proyecto para realizar las acciones previstas. En otros, se reflexionó sobre estas acciones pero no se desarrollaron por su alto costo, o por ausencia de arreglos institucionales o grupales. Lo que sí resulta evidente hasta aquí, es que la significación de los conceptos tuvo que ver con las estrategias que en cada país se planearon o ejecutaron por parte de la organización inicial estimulada por FEMID, y con las diferentes experiencias que cada país ha tenido al afrontar desastres, antes o después de FEMID.



V. ¿Qué actividades realiza un grupo que hace gestión local de riesgo, con enfoque PMP?

Ejemplos de algunas medidas en Gestión Local de Riesgo

- Organizar un grupo para la gestión local.
- Diagnosticar y definir tipos de riesgo en el ámbito local.
- Evaluar las propias amenazas y vulnerabilidades, incluyendo las sociales.
- Recopilar información sobre las familias ubicadas en las regiones de riesgo, número de personas, estado en que se encuentran sus casas, sus pertenencias, habilidades especiales y necesidades, etc.
- Definir prioridades locales para reducir vulnerabilidades, con participación de todos los sectores, incluso aquellos que no se consideran a sí mismos como directamente afectados.



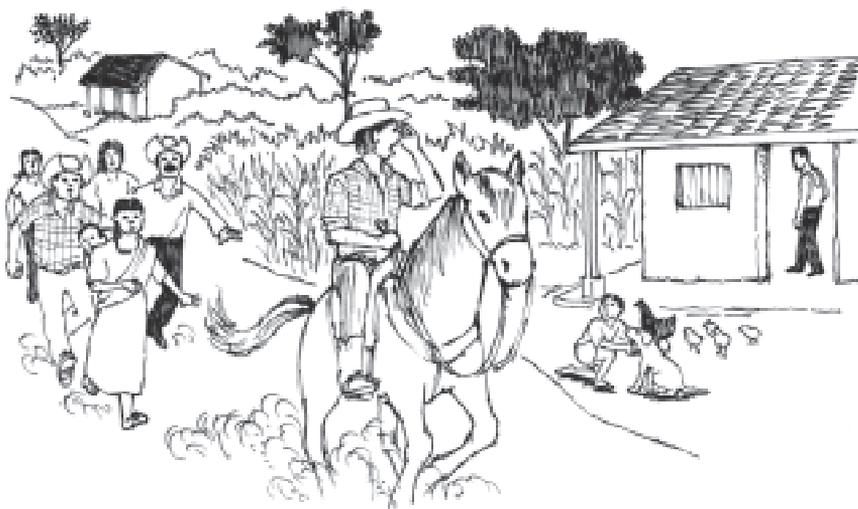
Ejemplos de algunas medidas de Prevención

- Efectuar programas de reforestación.
- Esclarecer la tenencia de la tierra.
- Establecer protecciones más pequeñas contra las crecidas, en la construcción de caminos, para afirmar laderas, etc.
- Apuntalar/mejorar las casas.
- Fijar disposiciones administrativas locales, como prohibiciones para la extracción de arena, el corte de árboles, explotación de otros recursos comunitarios, sobre creación y aplicación de reglamentos de construcción, etc.



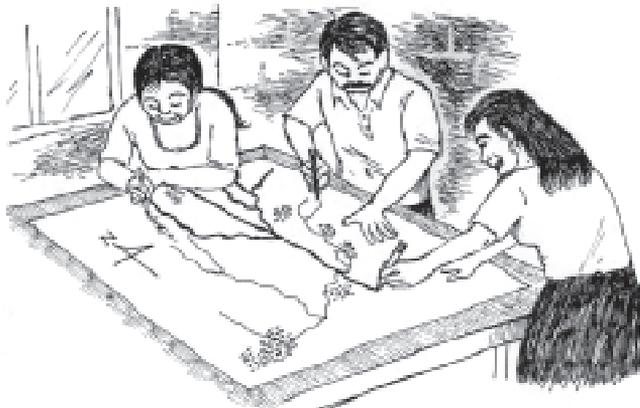
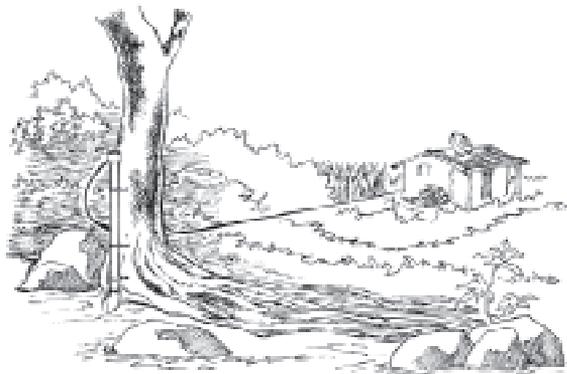
Ejemplos de algunas medidas de Mitigación

- Concientizar a la población, a sus distintos grupos y organizaciones, sobre los riesgos de los desastres y sobre el enfoque PMP.
- Desarrollar diversas actividades de sensibilización, concientización y capacitación sobre Prevención, Mitigación y Preparación.
- Estimular el involucramiento de la población en riesgo.
- Integrar los conceptos de Prevención, Mitigación y Preparación en la enseñanza escolar, a diferentes niveles y relacionarlo con otros sectores como salud, medio ambiente, etc.
- Disponer un sistema de alcantarillado para aguas pluviales.
- Apuntalar/mejorar las casas.
- Controlar las rozas.
- Fijar disposiciones administrativas locales, como prohibiciones para la extracción de arena, el corte de árboles, explotación de otros recursos comunitarios, sobre creación y aplicación de reglamentos de diseño y construcción, etc.
- Asumir la responsabilidad local en la Gestión de Riesgo.



Ejemplos de algunas medidas de Preparación

- Elaborar planes de emergencia incluyendo planes de evacuación y conformar comités de salvamento, servicios de información, higiene, seguridad, alimentación, etc.
- Elaborar planes específicos de intervención frente a amenazas y riesgos específicos (plan de alerta volcánica, planes urbanos, etc.).
- Disponer, dirigir y mantener sistemas locales de alerta temprana.
- Realizar pruebas de emergencia mediante simulacros.
- Efectuar la inserción en los planes nacionales de Prevención contra desastres.





VI. LOS ESTILOS DE GESTIÓN DE LOS GOBIERNOS LOCALES

La formación de un grupo local orientado a la Gestión Local de Riesgo, en coordinación y con el apoyo técnico de las instituciones nacionales, es uno de los elementos innovadores del Proyecto FEMID.

No se trata de una nueva estructura, sino de un espacio que reúne liderazgos locales, representantes de instituciones que tienen presencia en el municipio y que están vinculadas con la atención a la emergencia, como bomberos, cruz roja, policía, etc. Además, representantes de las instituciones estatales que sectorialmente entrarían en un enfoque que supera la emergencia y se incluye en acciones de Preparación, Prevención y Mitigación.

Como se comprende, este enfoque debe incluir las estructuras de autoridad local, expresadas en el alcalde municipal.

En tres de las cinco zonas piloto, se evidenció que el estilo de gestión del alcalde fue un factor determinante para la ejecución y la realización exitosa del proyecto.



Un alcalde que asume, facilita y coordina acciones, resumen las características del alcalde que más éxito logró en este proyecto piloto. Se trató de una persona que delegó constantemente pero mantuvo su presencia en los diferentes niveles, en las actividades de capacitación, donde muchas veces pasó a ser un ciudadano más que aprendía y se apropiaba del nuevo enfoque propuesto.

Superar diferencias políticas o ideológicas entre alcaldes o candidatos a alcaldes, sería un elemento más para superar la vulnerabilidad política.

La capacidad de imaginar formas locales de “descentralización” sin afectar la relación con el nivel nacional -indispensable cuando se trata de acciones que tienen una dimensión que supera lo local- sería otra característica necesaria en el alcalde, determinante para el éxito de un proyecto innovador como éste.



VII. UN PROCESO DE GESTIÓN LOCAL DE RIESGO

En una perspectiva regional, los grupos que participaron en este proyecto piloto fueron desarrollando una serie de etapas en el espacio local. Con características y temporalidades que variaron en cada zona, es posible observar estas etapas en el siguiente modelo:

Identificación

- Se identifican liderazgos comunitarios
- Se identifica la institucionalidad local vinculada a la atención de emergencias
- Se identifican otros miembros importantes de la comunidad, con criterios de pertenencia o de grupos previamente excluidos

Organización

- Se forma un grupo local para la Gestión de Riesgo
- Se estimula la organización local orientada a la Gestión de Riesgo

Planificación

- Se formula un plan de trabajo en forma participativa

Relaciones

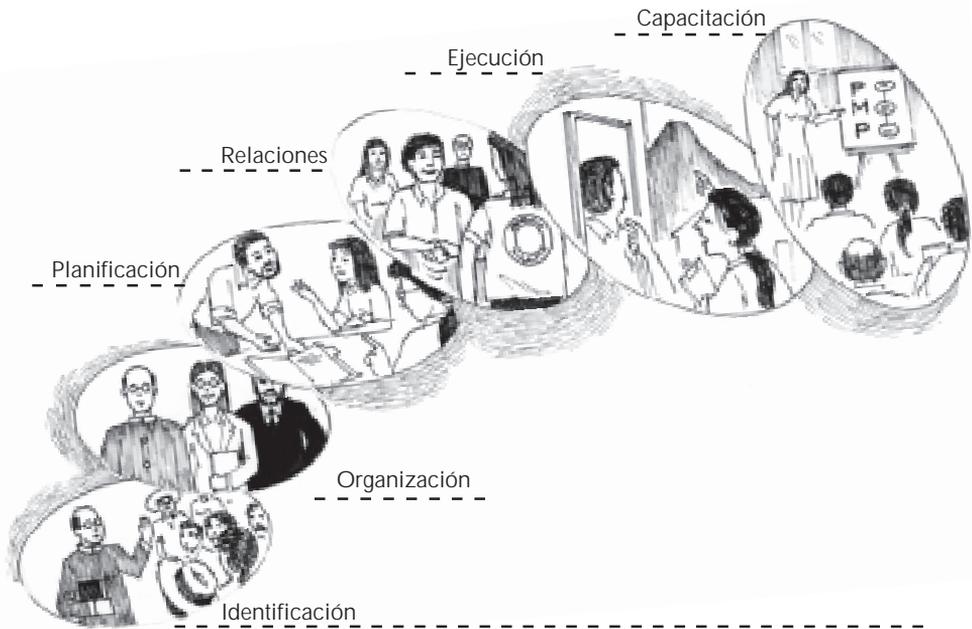
- Se establece relación de trabajo con el nivel nacional
- Se establece relación de trabajo con el delegado local de las CNE de cada país
- Se establecen relaciones institucionales en el ámbito local
- Se fomenta la articulación con otros grupos

Ejecución

- Se estimula la reflexión comunitaria sobre la vulnerabilidad preexistente
- Se inicia trabajo de sensibilización hacia la comunidad

Capacitación

- Se capacita al grupo formado
- Se fortalecen las capacidades locales en PMP del grupo
- Se amplía la capacitación local en PMP a otros grupos de pobladores
- Se plantean requerimientos de capacitaciones específicas



San Sebastián, Retalhuleu



VIII. RELACIONES COMUNITARIAS

¿Qué relaciones establece un grupo para hacer Gestión Local de Riesgo que incluya acciones de PMP?

 Con autoridades	<p>Con personas que representan a instituciones del Estado que tienen sede local, porque cuando se desarrollan planes para atender la emergencia es necesario coordinar con todas ellas o porque también ellas intervienen en esos momentos.</p>
	<p>Porque hay actividades de Prevención, Preparación o Mitigación que se proponen y se desean realizar en el nivel local pero tienen relación con leyes y normativas de nivel nacional.</p>
	<p>Porque hay decisiones que llegan del nivel nacional pero no siempre toman en cuenta la realidad local y para aplicarlas es necesario discutir las en lo local.</p>
	<p>Porque la Gestión Local de Riesgo debe tomar en cuenta la autonomía municipal pero también los espacios intermedios entre el nivel local y nacional.</p>





Con la comunidad educativa



Con estudiantes y maestros de distintos niveles porque las actividades de preparación para la emergencia los incluyen, porque son población vulnerable pero también porque para el buen éxito de éstas, se necesita una población capacitada.

Para llevar adelante actividades orientadas a cambios de actitud para sensibilizarlos acerca de la importancia que estos temas sean incluidos en sus programas.

Para lograr que aquellos estudiantes que tienen dentro de sus actividades trabajo social, incluyan los temas de preparación pero sobre todos aquellos vinculados a cambios de actitud de las nuevas generaciones para prepararse para las emergencias, prevenir riesgos, comprender las vulnerabilidades propias de la localidad y los riesgos, y sobre todo para mitigar los desastres.



Con líderes comunitarios

Aunque no estén incluidos en el grupo directamente vinculado a la Gestión Local de Riesgo, porque son considerados como figuras de autoridad o porque tienen capacidad de convocatoria o porque pueden mover a otros grupos para convertirse en multiplicadores de diversas acciones vinculadas a preparación, prevención o mitigación.



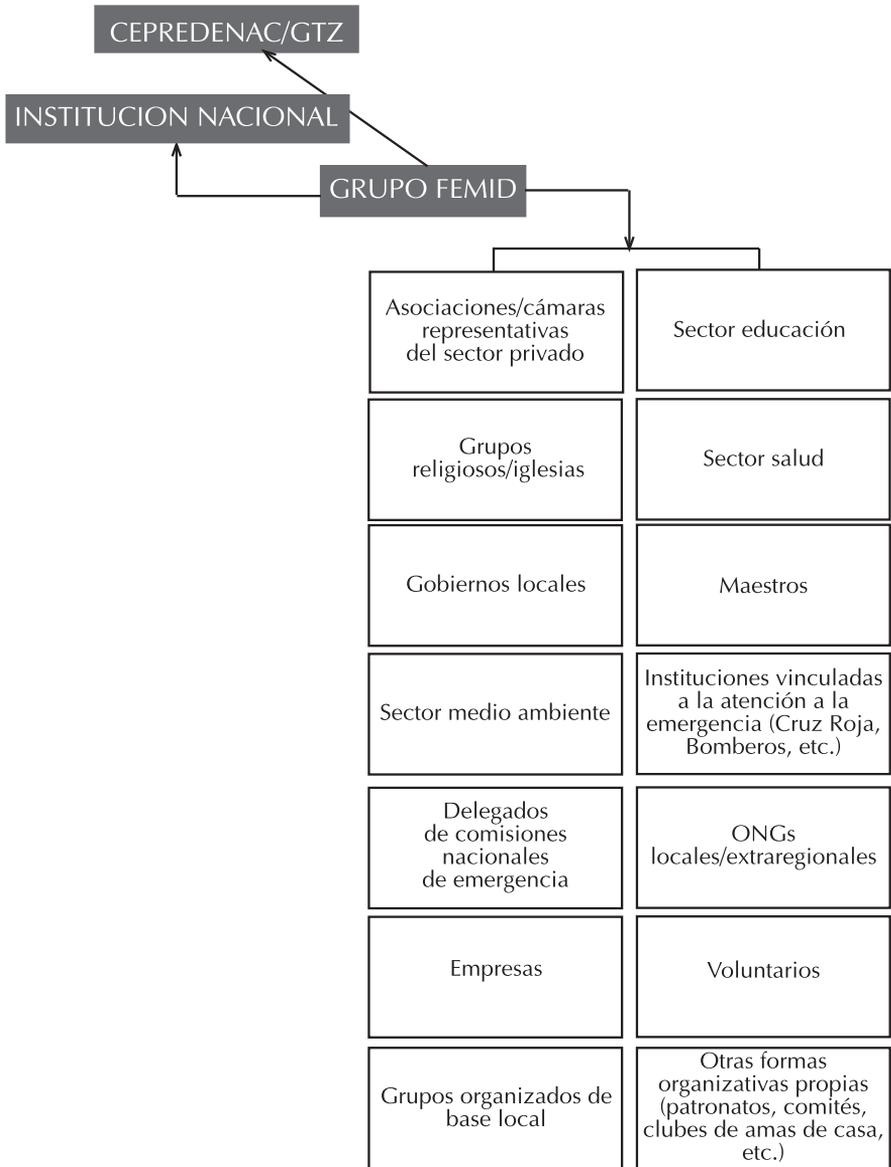
**Con
organizaciones ya
existentes**

Porque muchas veces esas estructuras ya existentes pueden convertirse en estructuras que también incluyan acciones de PMP o ya las están realizando quizás con otros nombres o enfoques.

Con otros grupos comunitarios aunque no tengan una organización formal pero que tengan credibilidad y porque también pueden convertirse en multiplicadores de la Gestión Local de Riesgo en otras zonas de la misma comunidad, o de acciones que se acuerden con esos otros grupos.

Con empresas y organizaciones que tienen presencia en la comunidad pero que probablemente no se han visto como actores de la Gestión Local de Riesgo.

Con otros grupos de voluntariado que pueden significar apoyos puntuales en actividades de PMP o que pueden contribuir a una reflexión comunitaria sobre los propios riesgos, amenazas y vulnerabilidades, por su vinculación directa con otros grupos de población.





IX. LAS MUJERES EN LA GESTIÓN LOCAL DE RIESGO

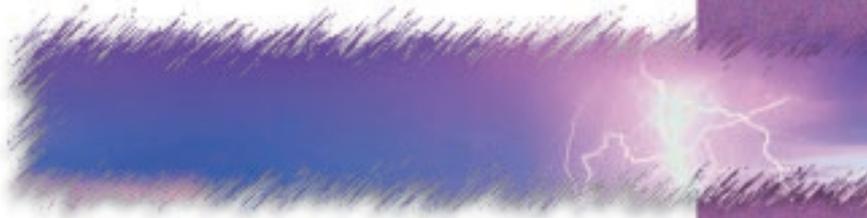
Especialmente en Honduras se ha avanzado en el eje de género. Las actividades del Proyecto y la experiencia vivida con el huracán Mitch en 1998 y con el huracán Catarina/Lenny en 1999, demostraron que la participación de las mujeres en tareas de preparación, prevención, y mitigación contribuye sensiblemente a transmitir a diferentes sectores comunitarios el enfoque mismo de la Gestión Local de Riesgo y a darle continuidad y sostenibilidad al Proyecto.

Aquí, el eje de género se trabajó incluyendo a mujeres, organizadas o no, en el Grupo FEMID que se formó, y en los CODELES² parte de la estructura organizativa de COPECO³ que se han encargado de contribuir en procesos de capacitación, sensibilización y de continuidad del Proyecto.

Trabajar con “perspectiva de género” no se agotó en poner igual número de hombres y mujeres en actividades del proyecto. Además de eso, se insiste en que sus grupos sean tomados en cuenta como “sujetos” de convocatorias y que se reflexione sobre sus aportes, aunque si esta participación y aportes aún se hacen o se consideran

² CODELES: Comisiones Locales de Emergencia.

³ COPECO: Comisión Permanente de Contingencias.



bajo la perspectiva de la división tradicional del trabajo por sexo. En los grupos formados con el Proyecto FEMID habría una tendencia a dejar de considerar a las mujeres como vulnerables o más vulnerables y, en cambio, a reflexionar sobre su participación y aportes en las distintas etapas de un proyecto que, además de atención a la emergencia, ha trabajado los componentes de mitigación y preparación.

Considerar a las mujeres como sujetas de este proyecto ha significado además, aportes importantes en las tareas de diálogo y negociación con diversos grupos comunitarios y a la inclusión de los temas de PMP en otros sectores como educación, reforestación, medio ambiente, etc., lo cual adquiere particular importancia cuando se piensa en términos de permanencia y sostenibilidad en el tema de desastres que tradicionalmente se enfoca desde una perspectiva de reacción a la emergencia.



La Masica, Honduras



X. DESCENTRALIZACIÓN

¿Por qué se relaciona la Gestión Local de Riesgo con la descentralización?

- Porque en los últimos años, la cuestión local ha adquirido importancia política.
- Porque toda la región se encuentra en un proceso para cambiar la relación entre el Estado y la localidad.
- Porque los Estados, los gobiernos municipales y la sociedad civil, se encuentran en un proceso de construcción de sus políticas de descentralización.
- Porque ese proceso de descentralización viene a cambiar la forma como hasta ahora se han relacionado el Estado con la localidad y el municipio y la democracia local.

...y este proceso de descentralización es importante para los municipios que hacen Gestión Local de Riesgo, porque

- los municipios adquieren mayores responsabilidades que antes estaban en manos de las instituciones nacionales que atienden emergencias, y las comparten en el espacio local;
- porque los grupos locales involucrados requieren más información, capacitación y apoyos institucionales para desarrollar sus actividades;
- porque estos grupos se involucran en la toma de decisiones sobre acciones locales de Prevención, Mitigación, y Preparación;
- porque estos grupos, conocedores de sus propios riesgos y vulnerabilidades, toman medidas y políticas de aplicación local, más realistas y que están más cerca de la propia población.



APORTES DEL PROYECTO FEMID A LA DESCENTRALIZACIÓN Y AL DESARROLLO MUNICIPAL

- Apoyo a la población, en zonas de alto riesgo de desastres, para su autorganización, en coordinación con la alcaldía municipal, para disminuir sus amenazas y vulnerabilidades y aumentar sus capacidades de desarrollo comunitario.
- Estímulo a las instituciones nacionales, sensibilizándolas sobre la importancia de capacidades y responsabilidades descentralizadas, más allá del proceso de desconcentración de sus estructuras.

LOS INSTRUMENTOS QUE EL PROYECTO PONE A DISPOSICIÓN

- Promoción, iniciativa y acompañamiento de procesos de cambio y auto-organización a nivel local.
- Capacitaciones en Gestión Local de Riesgo y formas de organización.
- Implementación y promoción de métodos participativos.
- Asesoría en planificación, ejecución y evaluación de actividades de Gestión Local de Riesgo.
- Insumos conceptuales sobre Gestión Local de Riesgo.
- Desarrollo y aplicación de equipo y sistemas de alerta temprana.
- Documentación de ejemplos prácticos y retroalimentación.
- Bases para un sistema de monitoreo y evaluación para la Gestión Local de Riesgo.





XI. ¿CUÁLES SON LOS ELEMENTOS INNOVADORES DEL PROYECTO FEMID/GLR?

- Propone una metodología de participación social que involucra a personas consideradas claves por el reconocimiento comunitario a su liderazgo.
- Estimula la formación de un espacio en el que interactúan líderes comunitarios, representantes locales de instituciones vinculadas a la atención de la emergencia, delegados o representantes del gobierno local, de instituciones de la regularidad del Estado con presencia en la comunidad, y de otras organizaciones comunitarias o extracomunitarias.
- En este nuevo espacio confluyen formas de voluntariado distintas por su origen (Bomberos, Cruz Roja, etc.), pero que en el manejo del riesgo adquiere un énfasis diferente, orientado a acciones de PMP.
- Orienta a una participación que se expresa en la conformación de un nuevo espacio, que acciona en el nivel local, pero con una relación que compromete al nivel nacional.
- Implica toma de decisiones locales que requieren funcionalidad en términos de descentralización y autonomía.
- Fortalece un nuevo actor (el Grupo FEMID que hace Gestión Local de Riesgo) que, aunque si incluye la representación del gobierno local, asume tareas que tradicionalmente le asignó la comunidad y que son, en algunos casos, base de su poder y/o legitimidad.

- Parte de su fortaleza y funcionalidad deriva de su capacidad de coordinación con actores del nivel local, organizados o no, con el nivel regional y nacional e incluso con otras instituciones nacionales distintas de las que atienden la emergencia, pero vinculadas a PMP.
- Este nuevo actor plantea demandas e intereses derivados de su Gestión Local de Riesgo a una institución nacional que, en el viejo esquema, decide y ejecuta directamente o a través de sus delegaciones, sin tomar en cuenta más que la visión institucional.



XII. NUEVOS ACTORES

La GLR no sólo implica la introducción y apropiación de nuevos conceptos, la reflexión en cuanto a procesos que generan vulnerabilidad, o el impulso hacia formas armoniosas de convivencia con el medio ambiente. Contemporáneamente, lleva a la inclusión de nuevos actores, no sólo por poner énfasis en la gestión local, o porque implica un involucramiento entre y durante emergencias, sino porque mantiene y fortalece el intercambio de esfuerzos entre los niveles local, nacional y regional.

Si la atención a las emergencias tenía como actores fundamentales al Estado y la institucionalidad encargada de su manejo, la GLR descansa en el accionar de grupos organizados de la sociedad civil que entran en procesos de relacionamiento, coordinación y colaboración con representantes locales y nacionales de la sociedad política.





XIII. ¿QUÉ ELEMENTOS DAN PERMANENCIA Y CONTINUIDAD A UN GRUPO QUE HACE GESTIÓN LOCAL DE RIESGO?

- La organización comunitaria que participa y comparte el enfoque PMP.
- Los espacios que esa organización comunitaria tenga para hacer GLR; su capacidad de estimular la participación ciudadana.
- Los avances que en términos de democratización y cultura política se han dado en cada país.
- La ocurrencia de eventos naturales que pone a prueba las estructuras creadas, la organización y el funcionamiento del sistema, hasta evitar que se convierta en desastre.
- Una población que se sensibiliza frente a sus vulnerabilidades y riesgo y estructura una respuesta comunitaria que supera diferencias religiosas, políticas, etc.





XIV. Monitoreo y evaluación

¿PARA QUE ES NECESARIO UN SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACION?

- Para poder contar con los mecanismos para verificar la implementación de lo que se ha planificado participativamente, al iniciar el proyecto;
- Para dar seguimiento a las actividades allí incluidas;
- Para verificar si se cuenta con un sistema efectivo de información, y,
- En general, para tener información, controlar y modificar cuando sea necesario, los avances del Proyecto.

¿CUÁLES SON LOS PROPÓSITOS DEL SISTEMA DE M&E DE LA GESTIÓN LOCAL DE RIESGO?

La adecuada aplicación de un Sistema de M&E de la GLR debe servir varios propósitos:

- Ayudar en el proceso de desarrollo de la GLR a las comunidades y a sus organizaciones de base, así como a las municipalidades involucradas, tanto a la planificación como al mejoramiento de su implementación.
- Ayudar a las instituciones involucradas para verificar y aumentar la efectividad de su participación y apoyo en el proceso de la GLR.
- Entregar un mecanismo simplificado para la GLR a nuevas comunidades que deseen participar en el futuro en el desarrollo de un concepto de GLR.
- Ayudar a CEPREDENAC y a las instituciones miembros de los países y al Proyecto FEMID a documentar los avances y las necesidades de la GLR en las zonas del Proyecto y sus posibilidades de divulgación a otras regiones.

Al finalizar el Proyecto, se desarrolló una propuesta para contar con un sistema de M&E de un Proyecto de GLR, a cargo del consultor Sergio Valdebenito. Los contenidos de este capítulo son parte de esa propuesta.



¿QUÉ ES MONITOREO?

Es un proceso permanente de:

- Documentación de los avances y desviaciones en el cumplimiento de una programación y de los actores que influyeron positiva y/o negativamente.
- Observación de la ejecución de lo programado.
- Análisis de las desviaciones respecto a lo planificado.
- Análisis de las causas de estas desviaciones.
- Decisiones sobre los ajustes necesarios para cumplir con la programación.



¿QUÉ ES EVALUACIÓN?

Es el proceso de análisis del impacto (positivo o negativo y en qué dimensión) de las actividades realizadas con respecto a los objetivos (objetivo general y objetivo específico) definidos en la planificación mediante los indicadores.



PARA PLANIFICAR PARTICIPATIVAMENTE UN PROYECTO DE GESTIÓN LOCAL DE RIESGO Y SU SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN, SE DEBE CONSIDERAR, ENTRE OTROS:

- Que los involucrados a nivel local, dispongan de amplios márgenes para la toma de decisiones.
- Antes de efectuar las actividades de planificación, los involucrados deben ser informados sobre las condiciones, las posibilidades y los límites de la Gestión Local de Riesgo, así como respecto a los instrumentos de la planificación participativa.
- Definir de manera concreta, los aportes y las responsabilidades.
- Limitar las actividades que se incluyan en la planificación, a aquellas para las cuales los involucrados poseen capacidad de toma de decisiones y de implementación.
- Realizar una evaluación realista de los recursos.
- Integrar mecanismos para revisar la planificación, como un sistema de monitoreo y evaluación o de indicadores.



¿CUÁLES SON LOS OBJETIVOS DE LOS INDICADORES DEL SISTEMA M&E?

Para la elaboración de los indicadores del sistema de M&E han sido considerados algunos objetivos o impactos generales, a los diferentes niveles, dentro del marco de la GLR. Estos objetivos generales son:

- El aumento del grado de sensibilización de las comunidades hacia la GLR.
- Generación y desarrollo de las capacidades locales para la GLR.
- Creación y funcionamiento de adecuadas estructuras locales para la GLR.
- Mejoramiento de la coordinación entre las entidades involucradas a nivel local, nacional y regional para la GLR.
- Identificación y desarrollo de adecuadas iniciativas para la GLR.
- Grado de descentralización y empoderamiento de las instituciones y organizaciones locales en relación con la aplicación del concepto de GLR.

ESTOS SON ALGUNOS INDICADORES QUE SE SUGIERE CONSIDERAR PARA MONITOREAR Y EVALUAR EL PROCESO DE DESARROLLO DE UN PROYECTO DE GESTION LOCAL DE RIESGO

A nivel de la comunidad

1. Cambio de actitudes en la población (p.e.: disposición de basura, extracción de materiales de los lechos de los ríos, construcción de casas en lugares inadecuados, etc.).
2. Existencia y funcionamiento de una estructura local de GLR.
3. Elaboración del diagnóstico local de riesgo en forma participativa.
4. Realización de actividades para el plan local de GLR.
5. Número de personas capacitadas en GLR.
6. Coordinación entre los niveles locales, regionales y nacionales para la GLR.
7. Realización de simulacros.
8. Respuestas de las comunidades frente las emergencias reales y aprovechamiento de las experiencias.

A nivel de gobiernos locales

9. Elaboración del diagnóstico de riesgo para el municipio.
10. Conformación de un Comité Municipal de Emergencias.
11. Elaboración de un Plan de Gestión de Riesgo y Prevención de Desastres para el municipio.
12. Coordinación de la municipalidad con las organizaciones locales, regionales y nacionales (mecanismos permanentes, actividades).
13. Desarrollo de un Plan de Ordenamiento Territorial con elementos de GLR.

A nivel nacional y regional en los países (Comisiones Regionales y Nacionales de Emergencia)

- 
14. Incorporación de aportes nuevos en la GLR.
 15. Participación de las Comisiones Nacionales de Emergencia -CNE's- en las actividades de GLR en las zonas del Proyecto.
 16. Coordinación con los niveles locales, regionales y nacionales.

A nivel del proceso de descentralización

- 
17. Aportes de las instituciones y proyectos a la disminución de la vulnerabilidad.
 18. Grado de autonomía en la toma de decisiones, elaboración de presupuestos, etc.
 19. Grado de dependencia del nivel local, comunal y municipal, con el nivel nacional en la GLR.



VII. UN PROCESO DE GESTIÓN LOCAL DE RIESGO

En una perspectiva regional, los grupos que participaron en este proyecto piloto fueron desarrollando una serie de etapas en el espacio local. Con características y temporalidades que variaron en cada zona, es posible observar estas etapas en el siguiente modelo:

Identificación

- Se identifican liderazgos comunitarios
- Se identifica la institucionalidad local vinculada a la atención de emergencias
- Se identifican otros miembros importantes de la comunidad, con criterios de pertenencia o de grupos previamente excluidos

Organización

- Se forma un grupo local para la Gestión de Riesgo
- Se estimula la organización local orientada a la Gestión de Riesgo

Planificación

- Se formula un plan de trabajo en forma participativa

Relaciones

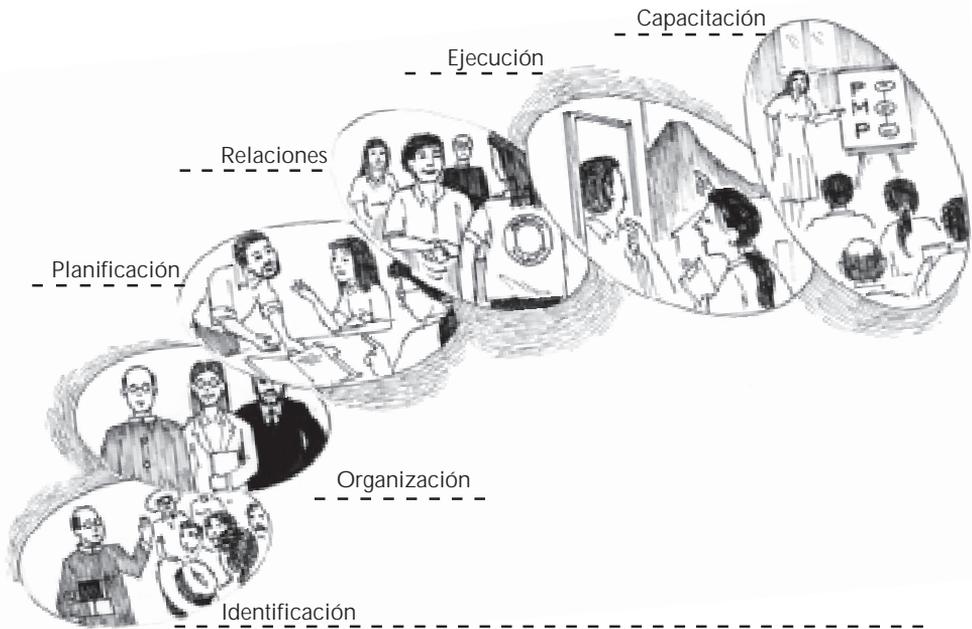
- Se establece relación de trabajo con el nivel nacional
- Se establece relación de trabajo con el delegado local de las CNE de cada país
- Se establecen relaciones institucionales en el ámbito local
- Se fomenta la articulación con otros grupos

Ejecución

- Se estimula la reflexión comunitaria sobre la vulnerabilidad preexistente
- Se inicia trabajo de sensibilización hacia la comunidad

Capacitación

- Se capacita al grupo formado
- Se fortalecen las capacidades locales en PMP del grupo
- Se amplía la capacitación local en PMP a otros grupos de pobladores
- Se plantean requerimientos de capacitaciones específicas



San Sebastián, Retalhuleu



VIII. RELACIONES COMUNITARIAS

¿Qué relaciones establece un grupo para hacer Gestión Local de Riesgo que incluya acciones de PMP?

 <p>Con autoridades</p>	<p>Con personas que representan a instituciones del Estado que tienen sede local, porque cuando se desarrollan planes para atender la emergencia es necesario coordinar con todas ellas o porque también ellas intervienen en esos momentos.</p>
	<p>Porque hay actividades de Prevención, Preparación o Mitigación que se proponen y se desean realizar en el nivel local pero tienen relación con leyes y normativas de nivel nacional.</p>
	<p>Porque hay decisiones que llegan del nivel nacional pero no siempre toman en cuenta la realidad local y para aplicarlas es necesario discutir las en lo local.</p>
	<p>Porque la Gestión Local de Riesgo debe tomar en cuenta la autonomía municipal pero también los espacios intermedios entre el nivel local y nacional.</p>





Con la comunidad educativa



Con estudiantes y maestros de distintos niveles porque las actividades de preparación para la emergencia los incluyen, porque son población vulnerable pero también porque para el buen éxito de éstas, se necesita una población capacitada.

Para llevar adelante actividades orientadas a cambios de actitud para sensibilizarlos acerca de la importancia que estos temas sean incluidos en sus programas.

Para lograr que aquellos estudiantes que tienen dentro de sus actividades trabajo social, incluyan los temas de preparación pero sobre todos aquellos vinculados a cambios de actitud de las nuevas generaciones para prepararse para las emergencias, prevenir riesgos, comprender las vulnerabilidades propias de la localidad y los riesgos, y sobre todo para mitigar los desastres.



Con líderes comunitarios

Aunque no estén incluidos en el grupo directamente vinculado a la Gestión Local de Riesgo, porque son considerados como figuras de autoridad o porque tienen capacidad de convocatoria o porque pueden mover a otros grupos para convertirse en multiplicadores de diversas acciones vinculadas a preparación, prevención o mitigación.

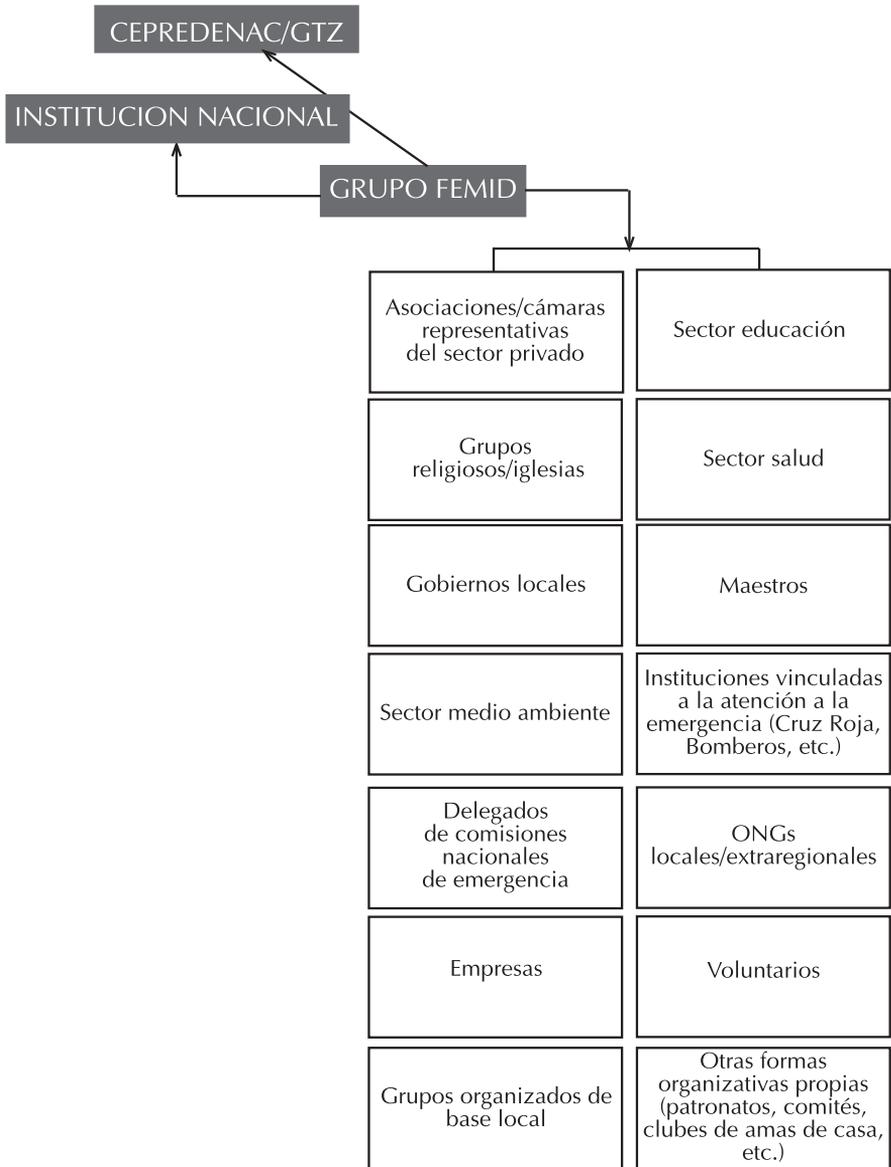


Porque muchas veces esas estructuras ya existentes pueden convertirse en estructuras que también incluyan acciones de PMP o ya las están realizando quizás con otros nombres o enfoques.

Con otros grupos comunitarios aunque no tengan una organización formal pero que tengan credibilidad y porque también pueden convertirse en multiplicadores de la Gestión Local de Riesgo en otras zonas de la misma comunidad, o de acciones que se acuerden con esos otros grupos.

Con empresas y organizaciones que tienen presencia en la comunidad pero que probablemente no se han visto como actores de la Gestión Local de Riesgo.

Con otros grupos de voluntariado que pueden significar apoyos puntuales en actividades de PMP o que pueden contribuir a una reflexión comunitaria sobre los propios riesgos, amenazas y vulnerabilidades, por su vinculación directa con otros grupos de población.





IX. LAS MUJERES EN LA GESTIÓN LOCAL DE RIESGO

Especialmente en Honduras se ha avanzado en el eje de género. Las actividades del Proyecto y la experiencia vivida con el huracán Mitch en 1998 y con el huracán Catarina/Lenny en 1999, demostraron que la participación de las mujeres en tareas de preparación, prevención, y mitigación contribuye sensiblemente a transmitir a diferentes sectores comunitarios el enfoque mismo de la Gestión Local de Riesgo y a darle continuidad y sostenibilidad al Proyecto.

Aquí, el eje de género se trabajó incluyendo a mujeres, organizadas o no, en el Grupo FEMID que se formó, y en los CODELES² parte de la estructura organizativa de COPECO³ que se han encargado de contribuir en procesos de capacitación, sensibilización y de continuidad del Proyecto.

Trabajar con “perspectiva de género” no se agotó en poner igual número de hombres y mujeres en actividades del proyecto. Además de eso, se insiste en que sus grupos sean tomados en cuenta como “sujetos” de convocatorias y que se reflexione sobre sus aportes, aunque si esta participación y aportes aún se hacen o se consideran

² CODELES: Comisiones Locales de Emergencia.

³ COPECO: Comisión Permanente de Contingencias.

bajo la perspectiva de la división tradicional del trabajo por sexo. En los grupos formados con el Proyecto FEMID habría una tendencia a dejar de considerar a las mujeres como vulnerables o más vulnerables y, en cambio, a reflexionar sobre su participación y aportes en las distintas etapas de un proyecto que, además de atención a la emergencia, ha trabajado los componentes de mitigación y preparación.

Considerar a las mujeres como sujetas de este proyecto ha significado además, aportes importantes en las tareas de diálogo y negociación con diversos grupos comunitarios y a la inclusión de los temas de PMP en otros sectores como educación, reforestación, medio ambiente, etc., lo cual adquiere particular importancia cuando se piensa en términos de permanencia y sostenibilidad en el tema de desastres que tradicionalmente se enfoca desde una perspectiva de reacción a la emergencia.



La Masica, Honduras



X. DESCENTRALIZACIÓN

¿Por qué se relaciona la Gestión Local de Riesgo con la descentralización?

- Porque en los últimos años, la cuestión local ha adquirido importancia política.
- Porque toda la región se encuentra en un proceso para cambiar la relación entre el Estado y la localidad.
- Porque los Estados, los gobiernos municipales y la sociedad civil, se encuentran en un proceso de construcción de sus políticas de descentralización.
- Porque ese proceso de descentralización viene a cambiar la forma como hasta ahora se han relacionado el Estado con la localidad y el municipio y la democracia local.

...y este proceso de descentralización es importante para los municipios que hacen Gestión Local de Riesgo, porque

- los municipios adquieren mayores responsabilidades que antes estaban en manos de las instituciones nacionales que atienden emergencias, y las comparten en el espacio local;
- porque los grupos locales involucrados requieren más información, capacitación y apoyos institucionales para desarrollar sus actividades;
- porque estos grupos se involucran en la toma de decisiones sobre acciones locales de Prevención, Mitigación, y Preparación;
- porque estos grupos, conocedores de sus propios riesgos y vulnerabilidades, toman medidas y políticas de aplicación local, más realistas y que están más cerca de la propia población.



APORTES DEL PROYECTO FEMID A LA DESCENTRALIZACIÓN Y AL DESARROLLO MUNICIPAL

- Apoyo a la población, en zonas de alto riesgo de desastres, para su autorganización, en coordinación con la alcaldía municipal, para disminuir sus amenazas y vulnerabilidades y aumentar sus capacidades de desarrollo comunitario.
- Estímulo a las instituciones nacionales, sensibilizándolas sobre la importancia de capacidades y responsabilidades descentralizadas, más allá del proceso de desconcentración de sus estructuras.

LOS INSTRUMENTOS QUE EL PROYECTO PONE A DISPOSICIÓN

- Promoción, iniciativa y acompañamiento de procesos de cambio y auto-organización a nivel local.
- Capacitaciones en Gestión Local de Riesgo y formas de organización.
- Implementación y promoción de métodos participativos.
- Asesoría en planificación, ejecución y evaluación de actividades de Gestión Local de Riesgo.
- Insumos conceptuales sobre Gestión Local de Riesgo.
- Desarrollo y aplicación de equipo y sistemas de alerta temprana.
- Documentación de ejemplos prácticos y retroalimentación.
- Bases para un sistema de monitoreo y evaluación para la Gestión Local de Riesgo.





XI. ¿CUÁLES SON LOS ELEMENTOS INNOVADORES DEL PROYECTO FEMID/GLR?

- Propone una metodología de participación social que involucra a personas consideradas claves por el reconocimiento comunitario a su liderazgo.
- Estimula la formación de un espacio en el que interactúan líderes comunitarios, representantes locales de instituciones vinculadas a la atención de la emergencia, delegados o representantes del gobierno local, de instituciones de la regularidad del Estado con presencia en la comunidad, y de otras organizaciones comunitarias o extracomunitarias.
- En este nuevo espacio confluyen formas de voluntariado distintas por su origen (Bomberos, Cruz Roja, etc.), pero que en el manejo del riesgo adquiere un énfasis diferente, orientado a acciones de PMP.
- Orienta a una participación que se expresa en la conformación de un nuevo espacio, que acciona en el nivel local, pero con una relación que compromete al nivel nacional.
- Implica toma de decisiones locales que requieren funcionalidad en términos de descentralización y autonomía.
- Fortalece un nuevo actor (el Grupo FEMID que hace Gestión Local de Riesgo) que, aunque si incluye la representación del gobierno local, asume tareas que tradicionalmente le asignó la comunidad y que son, en algunos casos, base de su poder y/o legitimidad.

- Parte de su fortaleza y funcionalidad deriva de su capacidad de coordinación con actores del nivel local, organizados o no, con el nivel regional y nacional e incluso con otras instituciones nacionales distintas de las que atienden la emergencia, pero vinculadas a PMP.
- Este nuevo actor plantea demandas e intereses derivados de su Gestión Local de Riesgo a una institución nacional que, en el viejo esquema, decide y ejecuta directamente o a través de sus delegaciones, sin tomar en cuenta más que la visión institucional.



XII. NUEVOS ACTORES

La GLR no sólo implica la introducción y apropiación de nuevos conceptos, la reflexión en cuanto a procesos que generan vulnerabilidad, o el impulso hacia formas armoniosas de convivencia con el medio ambiente. Contemporáneamente, lleva a la inclusión de nuevos actores, no sólo por poner énfasis en la gestión local, o porque implica un involucramiento entre y durante emergencias, sino porque mantiene y fortalece el intercambio de esfuerzos entre los niveles local, nacional y regional.

Si la atención a las emergencias tenía como actores fundamentales al Estado y la institucionalidad encargada de su manejo, la GLR descansa en el accionar de grupos organizados de la sociedad civil que entran en procesos de relacionamiento, coordinación y colaboración con representantes locales y nacionales de la sociedad política.





XIII. ¿QUÉ ELEMENTOS DAN PERMANENCIA Y CONTINUIDAD A UN GRUPO QUE HACE GESTIÓN LOCAL DE RIESGO?

- La organización comunitaria que participa y comparte el enfoque PMP.
- Los espacios que esa organización comunitaria tenga para hacer GLR; su capacidad de estimular la participación ciudadana.
- Los avances que en términos de democratización y cultura política se han dado en cada país.
- La ocurrencia de eventos naturales que pone a prueba las estructuras creadas, la organización y el funcionamiento del sistema, hasta evitar que se convierta en desastre.
- Una población que se sensibiliza frente a sus vulnerabilidades y riesgo y estructura una respuesta comunitaria que supera diferencias religiosas, políticas, etc.





XIV. Monitoreo y evaluación

¿PARA QUE ES NECESARIO UN SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACION?

- Para poder contar con los mecanismos para verificar la implementación de lo que se ha planificado participativamente, al iniciar el proyecto;
- Para dar seguimiento a las actividades allí incluidas;
- Para verificar si se cuenta con un sistema efectivo de información, y,
- En general, para tener información, controlar y modificar cuando sea necesario, los avances del Proyecto.

¿CUÁLES SON LOS PROPÓSITOS DEL SISTEMA DE M&E DE LA GESTIÓN LOCAL DE RIESGO?

La adecuada aplicación de un Sistema de M&E de la GLR debe servir varios propósitos:

- Ayudar en el proceso de desarrollo de la GLR a las comunidades y a sus organizaciones de base, así como a las municipalidades involucradas, tanto a la planificación como al mejoramiento de su implementación.
- Ayudar a las instituciones involucradas para verificar y aumentar la efectividad de su participación y apoyo en el proceso de la GLR.
- Entregar un mecanismo simplificado para la GLR a nuevas comunidades que deseen participar en el futuro en el desarrollo de un concepto de GLR.
- Ayudar a CEPREDENAC y a las instituciones miembros de los países y al Proyecto FEMID a documentar los avances y las necesidades de la GLR en las zonas del Proyecto y sus posibilidades de divulgación a otras regiones.

Al finalizar el Proyecto, se desarrolló una propuesta para contar con un sistema de M&E de un Proyecto de GLR, a cargo del consultor Sergio Valdebenito. Los contenidos de este capítulo son parte de esa propuesta.



¿QUÉ ES MONITOREO?

Es un proceso permanente de:

- Documentación de los avances y desviaciones en el cumplimiento de una programación y de los actores que influyeron positiva y/o negativamente.
- Observación de la ejecución de lo programado.
- Análisis de las desviaciones respecto a lo planificado.
- Análisis de las causas de estas desviaciones.
- Decisiones sobre los ajustes necesarios para cumplir con la programación.



¿QUÉ ES EVALUACIÓN?

Es el proceso de análisis del impacto (positivo o negativo y en qué dimensión) de las actividades realizadas con respecto a los objetivos (objetivo general y objetivo específico) definidos en la planificación mediante los indicadores.



PARA PLANIFICAR PARTICIPATIVAMENTE UN PROYECTO DE GESTIÓN LOCAL DE RIESGO Y SU SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN, SE DEBE CONSIDERAR, ENTRE OTROS:

- Que los involucrados a nivel local, dispongan de amplios márgenes para la toma de decisiones.
- Antes de efectuar las actividades de planificación, los involucrados deben ser informados sobre las condiciones, las posibilidades y los límites de la Gestión Local de Riesgo, así como respecto a los instrumentos de la planificación participativa.
- Definir de manera concreta, los aportes y las responsabilidades.
- Limitar las actividades que se incluyan en la planificación, a aquellas para las cuales los involucrados poseen capacidad de toma de decisiones y de implementación.
- Realizar una evaluación realista de los recursos.
- Integrar mecanismos para revisar la planificación, como un sistema de monitoreo y evaluación o de indicadores.



¿CUÁLES SON LOS OBJETIVOS DE LOS INDICADORES DEL SISTEMA M&E?

Para la elaboración de los indicadores del sistema de M&E han sido considerados algunos objetivos o impactos generales, a los diferentes niveles, dentro del marco de la GLR. Estos objetivos generales son:

- El aumento del grado de sensibilización de las comunidades hacia la GLR.
- Generación y desarrollo de las capacidades locales para la GLR.
- Creación y funcionamiento de adecuadas estructuras locales para la GLR.
- Mejoramiento de la coordinación entre las entidades involucradas a nivel local, nacional y regional para la GLR.
- Identificación y desarrollo de adecuadas iniciativas para la GLR.
- Grado de descentralización y empoderamiento de las instituciones y organizaciones locales en relación con la aplicación del concepto de GLR.

ESTOS SON ALGUNOS INDICADORES QUE SE SUGIERE CONSIDERAR PARA MONITOREAR Y EVALUAR EL PROCESO DE DESARROLLO DE UN PROYECTO DE GESTION LOCAL DE RIESGO

A nivel de la comunidad

1. Cambio de actitudes en la población (p.e.: disposición de basura, extracción de materiales de los lechos de los ríos, construcción de casas en lugares inadecuados, etc.).
2. Existencia y funcionamiento de una estructura local de GLR.
3. Elaboración del diagnóstico local de riesgo en forma participativa.
4. Realización de actividades para el plan local de GLR.
5. Número de personas capacitadas en GLR.
6. Coordinación entre los niveles locales, regionales y nacionales para la GLR.
7. Realización de simulacros.
8. Respuestas de las comunidades frente las emergencias reales y aprovechamiento de las experiencias.

A nivel de gobiernos locales

9. Elaboración del diagnóstico de riesgo para el municipio.
10. Conformación de un Comité Municipal de Emergencias.
11. Elaboración de un Plan de Gestión de Riesgo y Prevención de Desastres para el municipio.
12. Coordinación de la municipalidad con las organizaciones locales, regionales y nacionales (mecanismos permanentes, actividades).
13. Desarrollo de un Plan de Ordenamiento Territorial con elementos de GLR.

A nivel nacional y regional en los países (Comisiones Regionales y Nacionales de Emergencia)

- 
14. Incorporación de aportes nuevos en la GLR.
 15. Participación de las Comisiones Nacionales de Emergencia -CNE's- en las actividades de GLR en las zonas del Proyecto.
 16. Coordinación con los niveles locales, regionales y nacionales.

A nivel del proceso de descentralización

- 
17. Aportes de las instituciones y proyectos a la disminución de la vulnerabilidad.
 18. Grado de autonomía en la toma de decisiones, elaboración de presupuestos, etc.
 19. Grado de dependencia del nivel local, comunal y municipal, con el nivel nacional en la GLR.